

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Thur 7/2/2020 10:24:24 AM
Subject: RE: 20200630 nota mtdgcz mnc mbi ea (002)
Received: Thur 7/2/2020 10:24:25 AM

Hai (10)(2e)

Ankerpunten zijn bijna gereed (met dank aan (10)(2e)). We zullen zsm met je delen.

We moeten opletten dat afspraken maken met verzekeraars over inzet reserves niet mag. We kunnen wel aangeven dat uitgangspunt minister is dat reserves moeten worden aangesproken of (zie straks ankerpunten) overheid en verzekeraars gezamenlijk extra kosten van de coronazorg financieren. Dit in reactie op:

- We maken met verzekeraars afspraken over inzet van reserves en over het beperken van het risico op hoge kosten in 2021, bijvoorbeeld door de inzet van macronacalculatie.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 12:07
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 20200630 nota mtdgcz mnc mbi ea (002)

Hallo (10)(2e)

Bijgaand een nieuwe versie met daarin jouw opmerkingen verwerkt. Algemeen: alles is aan elkaar geknoopt, ik heb juist geprobeerd om het zo simpel mogelijk uit te leggen. Ik weet niet hoe ik het nog simpeler moet maken....

Paar punten:

- In mijn versie stond niet voorgesteld dat we het MBI niet gaan inzetten. Dat is een stap verder dan zoals ik heb besproken met de andere directies. Ik heb dit nu wel opgenomen (ter discussie). Ik zal nog wel aan andere directies doorgeven dat dit nu in de nota staat. En ik vraag me af of iedereen het daar mee eens zal zijn.
- Ik begrijp je opmerking over plafond bij macronacalculatie niet (zie kantlijn). Wat mij betreft dus zo laten staan?
- Het was niet mijn bedoeling dit voor MTDGLZ te agenderen, ging me vooral om afstemming met (10)(2e). Goed dat jij dit nu al hebt gedaan

@ (10)(2e) hebben jullie voor mij de laatste versie van de 'ankerpunten', dan voeg ik die als bijlage toe.

Lukt het jou hier vandaag nog even op te reageren, dan kan ik het einde van de dag versturen naar (10)(2e).

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 21:30
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: 20200630 nota mtdgcz mnc mbi ea (002)

Ha (10)(2e)

Heb (eindelijk...) jouw nota gelezen. Kwam op het goede moment. Ben namelijk afgelopen dagen samen met cluster RV druk bezig geweest met welke principes je voor 2020 en 2021 zou willen hanteren en welke instrumenten je zou wil inzetten. Dat is allemaal nog best ingewikkeld. De link met de macrobeheersinginstrumenten en hla afspraken maken het eigenlijk nog ingewikkelder. Heb een paar opmerkingen in de nota gezet, met name om wat meer te richten. Gegeven de complexiteit en alle onzekerheid, zouden we het niet simpel moeten houden:

- We maken gewoon een premie en een uitgavenraming naar eer en geweten wat we qua kennis hebben
- We maken met verzekeraars afspraken over inzet van reserves en over het beperken van het risico op hoge kosten in 2021
- We werken in 2021 niet met een macrobeheersingskader voor de aanbieder
- Of de hla afspraken worden gehaald, kunnen we nu nog niet zeggen. Gaan we op later moment beoordelen. In RA volgend

jaar kan je inzetten op nieuwe hla afspraken voor jaren erna.

Dit is vast te simpel. Maar ik merkte bij lezen stuk dat door alles met elkaar te verknopen het wel ingewikkeld wordt, ook voor de minister om uit te leggen.

Ik heb (10)(2e) gesproken. Hij heeft stuk niet gelezen, maar vond prima om dit te agenderen in mt dg cz. En we agenderen neem ik aan niet in mt dg lz?

Uiteraard prima als jij en (10)(2e) erbij zijn maandag. (10)(2g)

Tot slot, vandaag hebben we zitten nadenken over principes rondom premie, RV en macronacalculatie. Zie bijgaand een eerste worp daarvoor. (10)(2e) gaan daar morgen mee verder. Wellicht zou die als bijlage mee kunnen?

Groet,

(10)(2e)